**Primeros resultados:**

**Índice de Transparencia de Canarias 2016 (ITCanarias)**

**Gobierno de Canarias. Cabildos. Ayuntamientos.**

En el conjunto de estos cuatro cuadros se sintetizan las puntuaciones finales de las 96 instituciones canarias analizadas en el Índice de Transparencia de Canarias (ITCanarias) del año 2016, elaborado por el Comisionado de Transparencia de Canarias. Al final se incluye una nota metodológica sobre la forma en que se ha calculado el Índice.

Cuadro . Comunidad Autónoma de Canarias. Cálculo del indicador

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Entidad | Suma de criterios del cuestionario web | VF (20%) | Valoración del Excel | VE (30%) | Comprobación del Portal | CPT (50%) | **Valoración total** |
| Comunidad Autónoma de Canarias | 7 | 2 | 60,47% | 1,81 | 64,54% | 3,87 | 7,69 |

Cuadro . Cabildos insulares. Cálculo de indicadores

| Entidad | Suma de criterios del cuestionario web | VF (20%) | Valoración del Excel | VE (30%) | Comprobación del Portal | CPT (50%) | **Valoración total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Tenerife | 4 | 1,14 | 35,43% | 1,06 | 68,00% | 3,40 | **5,61** |
| La Palma | 7 | 2,00 | 34,58% | 1,04 | 49,98% | 2,50 | **5,54** |
| Gran Canaria | 7 | 2,00 | 32,88% | 0,99 | 50,12% | 2,51 | **5,49** |
| Fuerteventura | 4 | 1,14 | 23,67% | 0,71 | 32,12% | 1,61 | **3,46** |
| Lanzarote | 6 | 1,71 | 11,56% | 0,35 | 18,96% | 0,95 | **3,01** |
| La Gomera | 4 | 1,14 | 16,48% | 0,49 | 19,13% | 0,96 | **2,59** |
| El Hierro | 2 | 0,57 | 6,25% | 0,19 |   | 0,00 | **0,76** |

Cuadro . Ayuntamientos de más de 20.000 habitantes. Cálculo de indicadores

| Ayuntamientos de más de 20.000 habitantes | Suma de criterios del cuestionario web | VF (20%) | Valoración del Excel | VE (30%) | Comprobación del Portal | CPT (50%) | **Valoración total** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Palmas de Gran Canaria, Las  | 7 | 2,00 | 38,23% | 1,15 | 79,88% | 3,99 | **7,14** |
| Arrecife | 5 | 1,43 | 61,43% | 1,84 | 74,38% | 3,72 | **6,99** |
| Realejos, Los | 4 | 1,14 | 50,27% | 1,51 | 83,85% | 4,19 | **6,84** |
| San Cristóbal de La Laguna | 6 | 1,71 | 53,05% | 1,59 | 62,97% | 3,15 | **6,45** |
| Candelaria | 5 | 1,43 | 48,27% | 1,45 | 68,30% | 3,41 | **6,29** |
| Arona | 4 | 1,14 | 46,07% | 1,38 | 51,76% | 2,59 | **5,11** |
| Santa Cruz de Tenerife | 5 | 1,43 | 34,21% | 1,03 | 52,40% | 2,62 | **5,07** |
| Teguise | 4 | 1,14 | 28,13% | 0,84 | 49,74% | 2,49 | **4,47** |
| Arucas | 4 | 1,14 | 19,89% | 0,60 | 30,02% | 1,50 | **3,24** |
| Telde | 3 | 0,86 | 16,83% | 0,50 | 35,85% | 1,79 | **3,15** |
| Llanos de Aridane, Los | 4 | 1,14 | 7,70% | 0,23 | 33,47% | 1,67 | **3,05** |
| Gáldar | 5 | 1,43 | 20,70% | 0,62 | 17,73% | 0,89 | **2,94** |
| Tías | 4 | 1,14 | 10,35% | 0,31 | 19,88% | 0,99 | **2,45** |
| San Bartolomé de Tirajana | 4 | 1,14 | 16,37% | 0,49 | 15,63% | 0,78 | **2,42** |
| Puerto de la Cruz | 4 | 1,14 | 3,82% | 0,11 | 21,67% | 1,08 | **2,34** |
| Guía de Isora | 4 | 1,14 | 10,21% | 0,31 | 16,15% | 0,81 | **2,26** |
| Puerto del Rosario | 3 | 0,86 | 7,33% | 0,22 | 22,00% | 1,10 | **2,18** |
| Santa Lucía de Tirajana | 3 | 0,86 | 12,42% | 0,37 | 14,69% | 0,73 | **1,96** |
| Icod de los Vinos | 4 | 1,14 | 3,95% | 0,12 | 9,31% | 0,47 | **1,73** |
| Ingenio | 3 | 0,86 | 2,08% | 0,06 | 15,80% | 0,79 | **1,71** |
| Tacoronte | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 14,93% | 0,75 | **1,60** |
| Mogán | 3 | 0,86 | 4,62% | 0,14 | 2,08% | 0,10 | **1,10** |
| Orotava, La | 2 | 0,57 | 17,26% | 0,52 |   | 0,00 | **1,09** |
| Agüímes | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 6,20% | 0,31 | **0,88** |
| Adeje | 2 | 0,57 | 2,01% | 0,06 |   | 0,00 | **0,63** |
| Granadilla de Abona | 0 | 0,00 |   | 0,00 |   | 0,00 | **0,00** |
| Oliva, La | 0 | 0,00 |   | 0,00 |   | 0,00 | **0,00** |

Cuadro . Ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes. Cálculo de indicadores

| Ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes | Suma de criterios del cuestionario web | VF (20%) |  Valoración del Excel | VE (30%) | Comprobación del Portal | CPT (50%) | **Valoración total**  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Fasnia | 6 | 1,71 | 72,90% | 2,19 | 100,00% | 5,00 | **8,90** |
| Frontera | 4 | 1,14 | 80,64% | 2,42 | 100,00% | 5,00 | **8,56** |
| Güímar | 5 | 1,43 | 48,98% | 1,47 | 93,75% | 4,69 | **7,59** |
| Arico | 5 | 1,43 | 47,95% | 1,44 | 87,50% | 4,38 | **7,24** |
| Sauzal, El | 5 | 1,43 | 36,27% | 1,09 | 93,75% | 4,69 | **7,20** |
| San Juan de la Rambla | 4 | 1,14 | 33,97% | 1,02 | 81,25% | 4,06 | **6,22** |
| Valverde | 3 | 0,86 | 23,61% | 0,71 | 75,00% | 3,75 | **5,32** |
| Tuineje | 5 | 1,43 | 22,90% | 0,69 | 62,50% | 3,13 | **5,24** |
| Santiago del Teide | 4 | 1,14 | 24,31% | 0,73 | 62,50% | 3,13 | **5,00** |
| Tegueste | 4 | 1,14 | 15,95% | 0,48 | 56,25% | 2,81 | **4,43** |
| Santa María de Guía  | 3 | 0,86 | 4,24% | 0,13 | 68,75% | 3,44 | **4,42** |
| Arafo | 4 | 1,14 | 22,79% | 0,68 | 50,00% | 2,50 | **4,33** |
| Garafía | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 68,75% | 3,44 | **4,01** |
| Teror | 3 | 0,86 | 9,96% | 0,30 | 56,25% | 2,81 | **3,97** |
| Rosario, El | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 56,25% | 2,81 | **3,67** |
| Valsequillo  | 4 | 1,14 | 9,71% | 0,29 | 43,75% | 2,19 | **3,62** |
| San Sebastián de la Gomera | 4 | 1,14 | 9,69% | 0,29 | 43,75% | 2,19 | **3,62** |
| Moya | 5 | 1,43 | 3,15% | 0,09 | 37,50% | 1,88 | **3,40** |
| Firgas | 3 | 0,86 | 1,32% | 0,04 | 50,00% | 2,50 | **3,40** |
| San Bartolomé | 6 | 1,71 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **3,28** |
| Valle Gran Rey | 6 | 1,71 | 8,33% | 0,25 | 25,00% | 1,25 | **3,21** |
| San Miguel de Abona | 4 | 1,14 | 6,07% | 0,18 | 37,50% | 1,88 | **3,20** |
| Betancuria | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 50,00% | 2,50 | **3,07** |
| Tinajo | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 43,75% | 2,19 | **3,04** |
| Valleseco | 6 | 1,71 | 1,04% | 0,03 | 25,00% | 1,25 | **3,00** |
| Agulo | 4 | 1,14 | 7,78% | 0,23 | 31,25% | 1,56 | **2,94** |
| Guancha, La | 4 | 1,14 | 6,07% | 0,18 | 31,25% | 1,56 | **2,89** |
| Alajeró | 4 | 1,14 | 5,03% | 0,15 | 31,25% | 1,56 | **2,86** |
| Hermigua | 4 | 1,14 | 5,03% | 0,15 | 31,25% | 1,56 | **2,86** |
| Santa Úrsula | 4 | 1,14 | 4,52% | 0,14 | 31,25% | 1,56 | **2,84** |
| Yaiza | 4 | 1,14 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **2,71** |
| Haría | 4 | 1,14 | 9,41% | 0,28 | 25,00% | 1,25 | **2,68** |
| San Andrés y Sauces | 3 | 0,86 | 8,16% | 0,24 | 31,25% | 1,56 | **2,66** |
| Tejeda | 3 | 0,86 | 3,82% | 0,11 | 31,25% | 1,56 | **2,53** |
| Matanza de Acentejo, La | 4 | 1,14 | 3,13% | 0,09 | 25,00% | 1,25 | **2,49** |
| Tijarafe | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 43,75% | 2,19 | **2,47** |
| Puntagorda | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 37,50% | 1,88 | **2,45** |
| Santa Cruz de la Palma | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **2,42** |
| Vilaflor de Chasna | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **2,42** |
| Pájara | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 37,50% | 1,88 | **2,16** |
| Garachico | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **2,13** |
| Pinar, El | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 25,00% | 1,25 | **2,11** |
| Tanque, El | 3 | 0,86 | 2,08% | 0,06 | 18,75% | 0,94 | **1,86** |
| Paso, El | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **1,85** |
| Victoria de Acentejo, La | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 31,25% | 1,56 | **1,85** |
| Agaete | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 25,00% | 1,25 | **1,82** |
| Breña Alta | 3 | 0,86 | 0,52% | 0,02 | 18,75% | 0,94 | **1,81** |
| Fuencaliente de la Palma | 5 | 1,43 |   | 0,00 | 6,25% | 0,31 | **1,74** |
| Vega de San Mateo | 3 | 0,86 | 1,04% | 0,03 | 12,50% | 0,63 | **1,51** |
| Buenavista del Norte | 3 | 0,86 | 4,79% | 0,14 | 6,25% | 0,31 | **1,31** |
| Tazacorte | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 18,75% | 0,94 | **1,22** |
| Barlovento | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 12,50% | 0,63 | **1,20** |
| Vallehermoso | 4 | 1,14 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **1,14** |
| Aldea de San Nicolás, La | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,86** |
| Villa de Mazo | 3 | 0,86 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,86** |
| Artenara | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,57** |
| Breña Baja | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,57** |
| Puntallana | 2 | 0,57 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,57** |
| Antigua | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,29** |
| Santa Brígida | 1 | 0,29 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,29** |
| Silos, Los | 0 | 0,00 |   | 0,00 | 0,00% | 0,00 | **0,00** |

**Información sobre el método de cálculo del índice ITCanarias.**

En el estudio del año 2016 hemos optado por profundizar en el nivel de análisis de las publicidad activa de los portales de transparencia de las instituciones canarias, más allá del que llevamos a cabo para el año 2015. Ahora hemos señalado valores a los ítems de obligaciones informativas contenidos en la Ley canaria para determinar indicadores que, aun no siendo definitivos, nos vayan acercando a una mejor medición de la transparencia de las instituciones canarias.

Destacamos y advertimos desde el inicio que esta calificación numérica constituye una primera aproximación sobre el cumplimiento de la publicidad activa de las administraciones públicas canarias; ya que no existe todavía un procedimiento concertado con los órganos garantes de la transparencia que permita realizar mediciones en el cuádruple nivel local, insular-provincial, autonómico y estatal. Ni tampoco existe un instrumento de referencia en al ámbito de la UE. Por lo que, cada año, vamos perfeccionando la evaluación a la vista de las experiencias anteriores, en tanto no exista un instrumento homogéneo para todos. Las evaluaciones que han realizado entidades privadas en ningún caso miden el grado de cumplimiento de las leyes, sino la presencia mayor o menor en las webs oficiales de algunos contenidos informativos que han considerado más importantes.

Es por ello que el análisis que sigue se ha de considerar como un primer Índice de Transparencia de Canarias (ITCanarias), más atento a la medición de la publicidad activa de cada institución [en la transparencia pasiva los indicadores cuantitativos son muy escasos y no siempre ponderables numéricamente, porque se manejan conceptos jurídicos cualitativos más que cuantitativos]. Y constituye un Índice que será afinado y mejorado en ejercicios sucesivos, bien por su propia evolución, bien porque se asuma un modelo homogéneo para todas las comunidades autónomas. Y, aunque se ha ordenado por puntos, no será un ranking definitivo hasta que, en ejercicios posteriores y con más medios aplicados a esta tarea, se puedan evaluar con mucho más detalle los portales de transparencia.

Este Índice de Transparencia de Canarias (ITCanarias) es útil, sin embargo, para conocer tanto a aquellas instituciones que mejor cumplen sus obligaciones de publicidad activa como aquellas otras que ignoran totalmente el mandato legal de transparencia, esencial en cualquier sociedad democrática. Entre unas y otras se encuentran aquellas instituciones que ocupan lugares intermedios.

Para calcular los índices, cuyos valores pueden oscilar entre 0 y 10, se han tenido en cuenta tres componentes: 1) la valoración del cuestionario web; 2) la valoración de las respuestas en tablas Excel; y 3) la comprobación que los propios servicios del Comisionado de Transparencia ha realizado de los portales de transparencia.

* 1. Componente 1: valoración de las contestaciones al cuestionario web (VC)

En esta componente se valoran los siguientes criterios:

* 1. Si tiene o no portal de transparencia.
	2. Si ha realizado la memoria anual de transparencia de la entidad.
	3. Si el portal de transparencia se estructura según la LTAIP.
	4. Si se informa en el portal de transparencia sobre la LTAIP.
	5. Si existe un formulario descargable de solicitud de información pública en el portal de transparencia.
	6. Si fue transparente al responder el cuestionario web sobre su propia transparencia.
	7. Si respondió el formulario Excel del Comisionado.

A cada uno de estos criterios se le asigna un punto en caso de que se cumpla y, en caso contrario, 0 puntos; siendo 7 la suma máxima de los siete criterios.

El valor de VC será esta suma indicada; que a continuación se pondera con un “peso” de un 20% en el cómputo total; es decir, que el valor máximo que este componente puede alcanzar en la fórmula final es de 2 puntos.

* 1. Componente 2: valoración del Excel (VE)

En esta componente sólo se valora el Excel según la metodología que se explica en los párrafos siguientes. El resultado es un porcentaje que se pondera al 30% en la formula final, pudiendo alcanzar un máximo de 3 puntos.

* 1. Componente 3: comprobación de los portales de transparencia (CPT)

En esta componente solo se tiene en cuenta la valoración de los portales de transparencia realizada directamente por los servicios del Comisionado de Transparencia, conforme a la metodología que se explica en los párrafos siguientes. El resultado es un porcentaje que se pondera al 50%, pudiendo alcanzar un máximo de 5 puntos.

Por lo tanto, la fórmula de cálculo del indicador es:

|  |
| --- |
| ITCanarias= VC + VE + CPT |

El análisis de los enlaces respondidos (VE) ha consistido en verificar que **todas** las URLs de los portales de transparencia, páginas web y sedes electrónicas remitidos en las fichas Excel de publicidad activa funcionan y que, además, contienen la información de publicación obligatoria correspondiente a la subcategoría de la información que exige la LTAIP. La segunda comprobación (CPT) ha consistido en verificar únicamente que en los portales de transparencia se publica la totalidad de la información que obliga la Ley 12/2014, sin tener en cuenta las URLs de las fichas Excel remitidas, ni si la información se ubica en las páginas web o en las sedes electrónicas. Estas comprobaciones se hicieron en los meses de abril y mayo de 2017.

Para estos dos procesos, se ha optado por dar el mismo valor a cada tipo de información, ya que la Ley 12/2014 no establece una ponderación diferente para cada tipo, categoría o subcategoría de la información a publicar. Los tipos de información son los que corresponden con los artículos del 17 al 33 de la Ley 12/2014 de Transparencia de Canarias (LTAIP).

De este modo, se ha calculado el porcentaje de cada tipo de información, dividiendo uno entre el total, esto es, 16 para los ayuntamientos y cabildos, 17 para la Comunidad Autónoma y 9 para las universidades públicas canarias. Este porcentaje, a su vez, se ha dividido entre el número de categorías correspondientes a cada tipo de información. Por ejemplo, el tipo de información “1. Institucional” se distribuye en tres categorías, salvo para las universidades; por lo que se ha dividido el porcentaje obtenido en el paso anterior entre tres. Por último, se ha procedido del mismo modo para obtener el porcentaje correspondiente a cada subcategoría de la información.

Todas las respuestas Excel han sido tratadas de esta manera. Sin embargo, los portales de transparencia no se han analizado con el mismo nivel de exigencia para todos los sujetos obligados, debido a la diferencia de capacidad de medios tecnológicos y personales de las administraciones públicas.

Atendiendo a los diferentes niveles de desglose informativo contemplados en la ley canaria, el portal de transparencia de la Comunidad Autónoma, realizado por el Gobierno de Canarias, y los de las universidades se han analizado teniendo en cuenta los tipos, las categorías y las subcategorías de la información; es decir los tres niveles de su estructura. Lo portales de los cabildos y los ayuntamientos de más de 20.000 habitantes se han analizado teniendo en cuenta dos niveles, los tipos y las categoría de la información. Y, por último, los portales de los ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes se han analizado teniendo en cuenta únicamente en cuenta el tipo de información.

Se destaca que, en el caso de los cabildos y de los ayuntamientos de más de 20.000 habitantes, una categoría se entiende completa si al menos hay un ítem de información correspondiente publicado. Del mismo modo, en el caso de los ayuntamientos de menos de 20.000 habitantes, un tipo de información se entiende completo si al menos un ítem de información correspondiente está publicado. Progresivamente, cada año, se va concretando un mayor nivel de exigencia a las instituciones y sujetos obligados.

Así, cada tipo de información correspondiente a la Comunidad Autónoma puede tener un porcentaje máximo de 5,88%; los correspondientes a los cabildos y a los ayuntamientos, de 6,25%; y los de las universidades, un porcentaje máximo de 11,11%. Los valores totales se obtienen sumando los porcentajes de las subcategorías o categorías que estén completas.

Como se dijo al principio de este apartado y es necesario reiterar, los resultados que mostramos a continuación son un primer Índice de Transparencia de Canarias, con margen de mejora en posteriores ejercicios. Es de utilidad como una primera aproximación que sirva para contrastar opiniones con los sujetos obligados y con las entidades relacionadas con la transparencia, hasta que se logre el objetivo deseado de una metodología de evaluación oficial y homogénea en todo el país, como podrá llegar a ser MESTA.

En general, se observa en los cuadros que vienen a continuación que los análisis de los portales de transparencia tienen una puntuación mayor que la comprobación de las respuestas enviadas a este Comisionado. Esto sucede porque algunos enlaces no están correctamente direccionados, no funcionan o la información que contienen no se corresponde con la información requerida. Esta ha sido una de las conclusiones más sorprendentes del análisis: viene a significar que muchos enlaces no fueron revisados antes de ser remitidos al Comisionado de Transparencia.